

# JIŘÍKOV

územní plán | změna č. 3



červen 2022

Architekti Černí | urbanistický ateliér

**CERNÍ**

Záznam o účinnosti územně plánovací dokumentace	
Název dokumentace:	Změna č. 3 územního plánu Jiříkova
Správní orgán, který změnu územního plánu vydal:	Zastupitelstvo města Jiříkova
Datum nabytí účinnosti změny územního plánu:	
Pořizovatel: Městský úřad Jiříkov Oprávněná úřední osoba pořizovatele:	
Jméno a příjmení:	Michal Maják
Funkce:	starosta Města Jiříkova
Podpis a otisk úředního razítka:	

AKCE	Změna č. 3 územního plánu Jiříkova
ČÁST	A. VÝROK + B. ODŮVODNĚNÍ
POŘIZOVATEL	Městský úřad Jiříkov Zdeňka Klenorová, kvalifikovaná osoba pořizovatele
PROJEKTANT	Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý (ČKA 03575, IČO 10454730) Architekti <b>'CERNI'</b>   urbanistický ateliér sídlo: Pražského 604, 152 00 Praha 5 ateliér: Záhorského 885, 152 00 Praha 5 tel.: 251 680 138, e-mail: architekti@cerni.cz
ZPRACOVALI	Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý Ing. arch. Hana Černá
DATUM	červen 2022

## **A. ZMĚNA Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU JIŘÍKOVA**

### **I. Textová část | [strana 5](#)**

### **II. Grafická část | [strana 5](#)**

- A1 | Základní členění území 1 : 5 000
- A2a | Hlavní výkres – urbanistická koncepce 1 : 5 000
- A2b | Hlavní výkres – koncepce uspořádání krajiny 1 : 5 000
- A3 | Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1 : 5 000
- S1 | Schéma koncepce dopravní infrastruktury 1 : 5 000
- S2 | Schéma koncepce technické infrastruktury 1 : 5 000

## **B. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU JIŘÍKOVA**

### **Textová část | [strana 7](#)**

#### **NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

1. Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem | [strana 7](#)
2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území | [strana 20](#)
3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů | [strana 23](#)
4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů | [strana 24](#)

#### **NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

5. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí | [strana 32](#)

6. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona | [strana 32](#)
7. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly | [strana 32](#)
8. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty | [strana 32](#)
9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch | [strana 34](#)

#### **NÁLEŽITOSTI PODLE PŘÍLOHY Č. 7 K VYHLÁŠCE Č. 500/2006 SB.**

10. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území | [strana 35](#)
11. Vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP, v rozsahu zadání změny | [strana 35](#)
12. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení | [strana 36](#)
13. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení | [strana 36](#)
14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa | [strana 37](#)
15. Text s vyznačením změn | [strana 40](#)

#### **NÁLEŽITOSTI PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU**

16. Postup při pořízení změny č. 3 územního plánu | [strana 41](#)
17. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění | [strana 43](#)
18. Vyhodnocení připomínek | [strana 43](#)

### **Grafická část**

---

- B1 | Koordinační výkres 1 : 5 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 7**
- B2 | Výkres širších vztahů 1 : 50 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 8**
- B3 | Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 9**

## Město Jiříkov

Č. j.:

Jiříkov, dne

### Změna č. 3 územního plánu Jiříkov

#### Opatření obecné povahy

Zastupitelstvo města Jiříkov, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 54 odst. 2, ve spojení s § 55b odst. 7 stavebního zákona, a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále správní řád), ve znění pozdějších předpisů a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

vydává

**Změnu č. 3 územního plánu Jiříkov.**

Územní plán se mění takto:

## **I. TEXTOVÁ ČÁST**

1. U kapitol A3–A5 se upravují jejich názvy tak, aby odpovídaly aktuální legislativě.
2. Kapitoly A10, A11, A13–A16 se vypouštějí a kapitola A12 se přechíslovává na A10.
3. V kapitole A3.b Vymezení rozvojových ploch v tabulce 2 se vypouští plocha přestavby PP – 2. U plochy PP – 1 se mění rozloha na 3,603 ha a upravuje se také celková plocha.
4. V kapitole A3.b Vymezení rozvojových ploch se v oddílu „Podmínky pro vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby...” vypouštějí plochy PP – 1 a PP – 2, vyskytující se ve dvou odrážkách.
5. V kapitole A6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se u ploch výroby a skladování VS se do přípustného využití vkládá nová odrážka s tímto textem „fotovoltaická elektrárna v ploše PP – 1“ a dále se v nepřípustném využití u odrážky fotovoltaické elektrárny přidává text v závorce „(s výjimkou plochy PP – 1)“.

## **II. GRAFICKÁ ČÁST**

Výroková část územního plánu, resp. i jeho změny obsahuje tyto výkresy:

- A1 | Výkres základního členění území 1 : 5 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 1**
- A2a | Hlavní výkres – urbanistická koncepce 1 : 5 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 2**
- A2b | Hlavní výkres – koncepce uspořádání krajiny 1 : 5 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 3**
- A3 | Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1 : 5 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 4**
- S1 | Schéma koncepce dopravní infrastruktury 1 : 5 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 5**
- S2 | Schéma koncepce technické infrastruktury 1 : 5 000 (výřez) – připojeno jako **Příloha 6**

## **B. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU JIŘÍKOVA**

### **I. TEXTOVÁ ČÁST**

Změna územního plánu je vypracována v rozsahu měněných částí.

Je vypracována na základě rozhodnutí zastupitelstva města Jiříkova, které v souladu s § 55a odst. 2 písm. c). zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, schválilo obsah této změny.



### 1. **Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č. 1 (2015), č. 2 a 3 (2019), č. 5 (2020) a č. 4 (2021)

Změna územního plánu je v souladu s následujícími republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.

Ochrana hodnot území je úkolem plněným koncepčně územním plánem. Změna územního plánu řeší jen dílčí problematiku týkající se v podstatě jen jedné plochy přesně definované v zadání, resp. v usnesení zastupitelstva, která je v požadovaném rozsahu do návrhu změny územního plánu zapracována.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Krajinu, tedy nezastavěné území, řeší komplexně územní plán. Změna územního plánu se krajinou nezabývá, předmětem jejího řešení jsou plochy v rámci zastavěného území.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Změna územního plánu se nezabývá plochami pro bydlení, nevytváří prostorově segregované lokality.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Přesně tento pohled komplexnosti a také postup pořízení splňuje územní plán, zatímco změnou se mění jen dílčí části územního plánu. Změna posiluje především hospodářský sociální pilíř. Změna územního plánu směřuje k využití dlouhodobě neužívaných ploch v zastavěném území. navrhuje se využití, které bude výrazným příspěvkem k energetické soběstačnosti města a současně se de facto plocha ochrání od využití, které navrhoval územní plán (výroby a sklady) a které by mohlo mít nepříznivé vlivy na prostředí v kontaktu s obytnými a jinými funkcemi ve městě.



(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Tato prioritní cíl spíše na nadřazené koncepční dokumenty pokrývající větší území, než jakým je území jedné obce. Navíc zde se změnou ÚP řeší jen velmi limitované plochy bez přesahů do vyšších a komplexnějších koncepcí či dokumentací.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

V územním plánu je vymezen dostatek ploch pro hospodářské aktivity. Spíše bude problémem je naplnit skutečnými aktivitami. Tato změna územního plánu se zabývá konverzí jedné takové plochy, která je přestavbovou a navrhuje se pro výrobu elektrické energie.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Tato republiková prioritní nemá souvislost se změnou ÚP, která neřeší rozvoj sídelní struktury.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Změnou ÚP se právě řeší jedna taková plocha brownfieldu (kovárna národního podniku Jawa). Areál je v územním plánu vymezen jako plocha přestavby, tedy plocha, která řeší nové využití. Změnou územního plánu je navrženo nové využití plochy, ekonomicky, s přínosem pro energetickou stabilizaci a bez nároků na zástavbu nezastavěného území.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Změna územního plánu neřeší žádný záměr, který by významně ovlivňoval charakter krajiny – jde o plochu přestavby v rámci zastavěného území.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymežování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Změnou ÚP se podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny neovlivňují.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

**Změna územního plánu se zabývá jen plochami přestavby situovanými v zastavěném území.**

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

**Problematikou cestovního ruchu se změna ÚP nezabývá.**

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).

**Problematikou definovanou v této prioritě se změna ÚP nezabývá.**

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

**Dopravní infrastrukturou a jejími parametry se změna č. 3 územního plánu nezabývá.**

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

**Změna ÚP nenavrhuje nové plochy, které by nadměrně zhoršovaly imisní poměry v území, naopak přispívá ke zlepšení poměrů.**

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodních blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Změna ÚP neřeší problematiku rizik přírodních katastrof. Zabývá se plochami uvnitř zastavěného území. Hospodaření se srážkovými vodami bude řešeno v dalších stupních projektové dokumentace, nicméně dá se odůvodněně předpokládat, že celá plocha bude schopna vsakování.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Plocha přestavby se nachází mimo záplavové území.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Změnou ÚP se neumísťuje v území veřejná infrastruktura ani se neřeší síť dopravní infrastruktury.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Tento komplexní pohled na další rozvoj území v dlouhodobém horizontu je aplikován v územním plánu, změnou se řeší jen velmi tematicky i územně limitovaná problematika.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Změnou ÚP se neřeší návaznosti různých druhů dopravy.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Do koncepce systémů technické infrastruktury z územního plánu se změnou ÚP nezasahuje

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Změnou č. 3 územního plánu je naplňována právě tato priorita. Vymezuje se plocha (přestavby) určená pro umístění fotovoltaické elektrárny.

Jiříkov není v PÚR začleněn do žádné rozvojové oblasti či osy či specifické oblasti a také není dotčen žádnou v PÚR vymezenou plochou ani koridorem.

*Změna č. 1 územního plánu Jiříkova je v souladu s politikou územního rozvoje ve znění jejích aktualizací č. 1–5.*

## **Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje**

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nabyly účinnosti 20. 10. 2011, prošly aktualizacemi č. 1 (2017), č. 2 (2020) a č. 3 (2019).

**1/ ZÚR ÚK stanovují v návaznosti na Politiku územního rozvoje ČR tyto *priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.***

### **Základní priority**

(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.

V této první prioritě je kladen důraz na vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje území. V rozboru udržitelného rozvoje (ÚAP 2020) je Jiříkov hodnocen negativně v pilíři sociálním (zejm. dlouhodobý úbytek obyvatel a stárnutí populace, malá intenzita bytové výstavby, nízká atraktivita prostředí) a v pilíři životního prostředí (zejm. málo zalesněná krajiny, nejnižší koeficient ekologické stability v rámci ORP).

Změna územního plánu, řešící jen jednu rozvojovou lokalitu, a to pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Příspěvek této změny je tak nejvíce směřován k pilíři hospodářskému.

(2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

Změna územního plánu nenavrhuje žádnou novou funkci, činnost či aktivitu, která by překračovala meze únosnosti území a poškozovala je.

### **Životní prostředí**

(3) Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).

Problémy životního prostředí jak v krajině, tak v zastavěném území pregnantně definují ÚAP. Změna územního plánu je omezena na jedinou lokalitu, která ve výsledku má pozitivní vliv na životní prostředí (jde o výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů)

(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědo-

uhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.

Jiříkov nenáleží do hlavních oblastí, kde je potřeba reagovat na aktivity probíhající v minulosti a jejichž dědictvím je poškození životního prostředí. V Jiříkově je sice podstatný výskyt starých ekologických zátěží, především jde o areály bývalé výroby (brownfields). Jednu takovou plochu právě změna územního plánu navrácí do funkčního stavu s výhodnější a pro město ekologičtější funkcí.

(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES) a území významná z hlediska migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.

Plocha řešená změnou územního plánu není v doteku žádné zde jmenované přírodní hodnoty, nena-rušuje ochranu zmíněných přírodních hodnot.

(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.

Priorita se Jiříkova netýká.

(7) Územně plánovací nástroji přispět k řešení problémů v oblastech s překročenými imisními limity znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).

Priorita se Jiříkova netýká.

(7a) Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.

Změnou územního plánu vymezená plocha pro obnovitelné zdroje energie řeší problém kontaktu ploch obytných a ploch určených pro výrobu, jež nahrazuje a které potenciálně mohly být problémem pro územně související bydlení.

(7b) V oblasti odpadového hospodářství upřednostňovat třídění a separaci odpadů před skládkováním, zároveň optimalizovat nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na kvalitu jejich odděleného sběru.

Problematickou odpadového hospodářství se změna územního plánu nezabývá.

#### **Hospodářský rozvoj**

(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, zejména v hospodářsky problémových regionech, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výroba a služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendům.

Transformace ekonomické struktury se změnou územního plánu neřeší (i když de facto dochází k proměně původní, tradiční plochy výroby ve funkci novou).

(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991, včetně usnesení vlády ČR č. 827/2015.

Rozvoj palivoenergetického komplexu na území kraje se Jiříkova netýká.

(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích

dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

**Těžba nerostných surovin se změnou ÚP neřeší.**

(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.

Touto změnou územního plánu se právě řeší revitalizace jedné plochy brownfieldu, která nachází novou budoucí funkci.

(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.

**Touto změnou územního plánu se neřeší rozvoj průmyslových zón.**

(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývajících z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).

**Problematika se města netýká.**

(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území při zachování ekologických funkcí krajiny, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.

Změnou územního plánu se řeší jen plocha v zastavěném území, jde o plochu přestavby, bez velkého dopadu na půdní fond.

#### **Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti**

(15) Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy a integrovaných systémů veřejné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázet s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.

Jiříkov je začleněn do rozvojové oblasti nadmístního významu NOB3 – Rumbursko, Varnsdorfsko. Změna ÚP je jen malým příspěvkem ku zde požadovaným parametrům progresivního vývoje území. Další komentář k zařazení města do NOB3 je uveden dále.

(16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladů pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavěné území ve volné krajině.

**Jiříkov není součástí žádné rozvojové osy.**

(17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinářských a kulturních hodnot.

**Jiříkov není součástí žádné v ZÚR vymezené specifické oblasti.**

(18) Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuelnímu vzniku dalších problémových částí



kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.

Úkoly plynoucí z této priority nejsou řešeny ve změně ÚP, ostatně úkol cílí na větší území (kraj), případně na vyhodnocení obsažené v ÚAP celého ORP. Změna ÚP Jiříkova nevede ke prostorové sociální segregaci.

#### **Dopravní a technická infrastruktura**

(19) Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnic D6 a D7, úseků silnice I/13, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).

Šluknovského výběžku se týká optimalizace železniční trati, která ale neprochází územím Jiříkova.

(19a) Vytvářet územní podmínky pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezením vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření. Obchvaty a přeložky budou zároveň řešeny takovým způsobem, aby byl účinným způsobem minimalizován vliv na přírodní prostředí a krajinu, a to zejména ve zvláště chráněných územích.

Změna ÚP Jiříkova se nezabývá tranzitní silniční a železniční dopravou.

(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.

V případě Šluknovského výběžku jde především o optimalizaci železniční trati, která sama ovšem Jiříkovem neprochází.

(21) Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doubovských hor).

Viz předchozí priorita.

(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko – Liberecko, Šluknovsko – Liberecko, Chomutovsko – Karlovarsko, Podbořansko – severní Plzeňsko).

Pro vztah Šluknovska a Liberecka mají význam stávající silnice č. I/13 a I/9. ZÚR dále vymezují koridor pro optimalizaci železniční trati. Jde o prvky dopravní infrastruktury, které jsou důležité i pro Jiříkov, ale samotným územím města neprocházejí.

(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem – Dresden a Chomutov, Most – Chemnitz, Zwickau).

Přeshraniční vazby Jiříkova nejsou předmětem této změny ÚP.

(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu – Veřejný terminál a přístav s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy. Vybudování veřejného terminálu a přístavu s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí je nezbytné podmínit minimalizováním vlivů na soustavu lokalit Natura 2000, přírodní složky prostředí vázané na tok a údolní nivu Labe a krajinný ráz údolí Labe.

Priorita se Jiříkova netýká.

(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.



Priorita se Jiříkova netýká.

(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.

Priorita se Jiříkova netýká.

(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktivodu spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkovaně i v rámci ČR.

Priorita se Jiříkova netýká, přenosovou soustavu změna neřeší.

(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.

Změna územního plánu je určitým příspěvkem k problematice dodávek elektrického proudu do prostoru Šluknovského výběžku.

(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).

Větrné elektrárny jsou významným zásahem do krajinného rázu, zatímco dosah fotovoltaických elektráren je podstatně nižší. Změnou se navíc využívá plocha stávající, plocha brownfieldu, ploch a v zastavěném území. Dopady na krajinný ráz jsou tak minimální.

(30) V dílčích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.

Problematika zásobování vodou není předmětem této změny územního plánu.

(31) Územně plánovací nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.

Problematika čištění odpadních vod není předmětem této změny ÚP.

(32) Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.

Problematiku spojů a telekomunikací změna územního plánu neřeší.

(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhů na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměrů, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.

Změna ÚP se dopravní a technickou infrastrukturou nezabývá, k fragmentaci krajiny tímto návrhem nedochází.

#### **Sídelní soustava a rekreace**

(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvářnost každého sídla včetně zřetel k zachování prostorové oddělenosti sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.

Změna ÚP řeší jen dílčí problematiku, která nemá dopad na rozvoj sídelní soustavy, vazbu mezi jednotlivými sídly atd.

(34a) Vytvářet územní podmínky pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a podmíněnosti rozvoje území realizací veřejné infrastruktury pro zajištění obsluhy území.

Etapizace není stanovena v územním plánu a ani touto změnou se pořadí změn v území nestanovuje.

(35) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.

Změna územního plánu neřeší plochu s přeshraničním významem.

(36) Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.

Priorita se Jiříkova netýká.

(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.

Změna územního plánu neřeší problematiku cestovního ruchu a rekreace.

(38) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest s vhodným doplněním doprovodné zeleně na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.

Změna územního plánu síť turistických a cyklistických tras neřeší.

(38a) Chránit území Krušných hor jako území s významným potenciálem pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu a minimalizovat rozsah činností, které by mohly jeho rekreační charakter narušit.

Priorita se Jiříkova netýká.

#### **Sociální soudržnost obyvatel**

(39) Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.

Problematikou rozvoje lidských zdrojů se změna ÚP nezabývá.

(40) Přispět vytvářením územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.

Patrně jde v mnoha případech o problematiku aktuální i pro Jiříkov. Územní plán jako celek dává dobré územní podmínky pro dobrý rozvoj sociálního i hospodářského pilíře. Změna územního plánu takto široký dopad ovšem nemá, řeší jen konkrétní plochu přestavby.

(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.

Změnou územního plánu se územní podmínky v ochraně hodnot nemění.

(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel kraje, které se promítnou do měnících se nároků na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.

Problematika řešená ve změně ÚP nemá souvislost s věkovou strukturou obyvatel.

(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.

Změna územního plánu nezasahuje do rozvojových koncepcí stanovených v územním plánu, ale řeší jen limitovanou problematiku. Přesto prochází de facto stejným či obdobným procesem projednávání s dotčenými orgány a veřejností jako celý územní plán.

#### Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami

(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.

Tyto zájmy nebyly v zadání formulovány, nejsou tedy předmětem změny č. 3 územního plánu.

(45) Územně plánovací nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.

Změnou územního plánu se žádná opatření nenavrhují.

(45a) Vytvářet územní podmínky pro využívání, zadržování a vsakování dešťových vod jako zdroje vody přímo v místě jejich spadu i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha. Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodně blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích.

Bylo už komentováno výše – viz příslušná republiková priorita. Problematiku hospodaření se srážkovými vodami také nově řeší vyhláška č. 501/2006 Sb. (v provedení vyhláškou č. 360/2021 Sb.).

(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umísťování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. Při vymezování nových zastavitelných ploch a ploch potřebných k vymístění stávající zástavby mimo záplavové území využívat mapy povodňového nebezpečí a povodňového rizika a vycházet z podmínek stanovených pro jednotlivé úrovně ohrožení.

Změna územního plánu v záplavovém území nevymezuje nové zastavitelné plochy.

#### Pokrytí území kraje územními plány

(47) Zajišťovat pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území.

Úkol je plněn, obec má územní plán, pořizuje jeho změny č. 1, 2 a tuto změnu č. 3.

**2/ ZÚR ÚK *zpřesňují vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR a vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).***

Jiříkov je v kapitole 2.2. Rozvojové oblasti nadmístního významu začleněn do oblasti NOB3 – Rumbursko, Varnsdorfsko.

Z odůvodnění ZÚR: „Rozvojová oblast je vymezena ZÚR ÚK především jako urbanizovaná část správních obvodů dotčených ORP, vykazující socioekonomické rozvojové znaky. Zvýšené požadavky na změny v území vyplývají i z obnovovaných vztahů s urbanizovanou oblastí v příhraničním prostoru SRN. Konkrétně se požadavky na změny v území týkají přestavby a dostavby dopravní a technické infrastruktury, rozšiřování rozvojových ploch nadmístního významu pro výrobu, logistiku a komerční funkce (které jsou vymezeny v ÚPD obcí), při upřednostnění revitalizace opuštěných nebo nedostatečně

*využitých areálů po průmyslové či zemědělské výrobě (typ brownfield). Význam oblasti je podpořen vazbou na rozvojovou osu NOS4, která se váže ke koridoru silnice I/9, na které je navržena řada uprav. Důvody k vymezení této rozvojové oblasti vyplývají též z jejího vzrůstajícího významu pro rekreaci a cestovní ruch, s rozvojovými stávajícími zařízeními nadmístního významu zejména v Jiřetíně pod Jedlovou a v dalších lokalitách, a též s ohledem na to, že je nástupištěm do navazujících atraktivních území NP České Švýcarsko, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory."*

[18] Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

(1) Podporovat pokrytí rozvojové oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů a využití rozvojových příležitostí územními studiemi a regulačními plány.

Územní plán je pro město Jiříkov zpracován, touto změnou č. 3 se řeší jen funkční využití jednoho areálu, jeho konverze.

(2) Vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti vyšších center osídlení (zejm. Ústí nad Labem, Děčín a center osídlení v Libereckém kraji).

(3) Nástroji územního plánování zajistit zlepšení silniční dopravní dostupnosti rozvojové oblasti z vnitrozemí ČR (zejména úpravy silnice I/9 a silnice II/263).

Dopravní infrastruktura nadmístního významu není předmětem řešení této změny ÚP.

(4) Nástroji územního plánování zajistit zlepšení zabezpečení rozvojových předpokladů oblasti na úseku technické infrastruktury – zejména v zásobování elektrickou energií.

Změna územního plánu se zabývá práce zásobováním elektrickou energií, resp. přímo její výrobou z obnovitelných zdrojů.

(5) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav, dopravní a technické infrastruktury i občanské vybavenosti.

Změna ÚP neřeší kooperace v rámci sídelních soustav.

(6) Podporovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch typu brownfield, využít územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách nadmístního významu.

Změnou územního plánu je primárně plněna tato priorita, když se pro novou funkci – výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů – využívá léta opuštěný areál, mající charakter brownfieldu.

(7) Podporovat rozvoj rekreace a cestovního ruchu, zachovávat a rozvíjet hodnoty území, které vytváří předpoklady pro rekreaci a cestovní ruch jednak ve vlastní rozvojové oblasti a jednak s ohledem na to, že oblast je nástupištěm do navazujících území NP a CHKO.

Změna ÚP se rozvojem cestovního ruchu nezabývá.

(8) Koridor silnice I/9 chápat jako koridor pro elektrické vedení VVN 110 kV, případně pro vedení dalších nezbytných zařízení technické infrastruktury pro Šluknovský výběžek, na území CHKO Lužické hory je však nutno v maximální možné míře respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.

Tato trasa pro prvky dopravní a technické infrastruktury se Jiříkova netýká.

(9) Chránit a kultivovat přírodní a kulturní hodnoty na území rozvojové oblasti, které vytvářejí charakteristické znaky území.

Změnou ÚP nejsou dotčeny zde jmenované hodnoty.

**3/ ZÚR ÚK dále *zpřesňují vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR a vymezují další specifické oblasti nadmístního významu.***

Jiříkov není začleněn do žádné specifické oblasti.

**4/ ZÚR ÚK dále *zpřesňují vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezují plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv.***

V kapitole 4.7. Plocha a koridory územního systému ekologické stability se vymezuje regionální biokoridor RBK 542 Karlovo údolí – U hranice, který je funkční. V ZÚR ÚK je koridor trasován po hranici mezi Jiříkovem a Šluknovem. Územní plán Jiříkova konstatuje, že z koordinace s ÚP Šluknova plyne, že RBK je celý vymezen na území Šluknova, proto jej územní plán Jiříkova nevymezuje. Na tom se nic nezměnilo ani po změně ÚP Šluknova – viz úplné znění po změně č. 1 (1/2019). Touto změnou ÚP se do systémů ekologické stability nezasahuje.

**5 / ZÚR ÚK *upřesňují územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.***

Přírodní hodnoty krajské úrovně nejsou na území Jiříkova zastoupeny.

Civilizační hodnoty z pohledu ZÚR zde reprezentuje především samotné sídlo v hierarchii osídlení (s vazbou na mikroregionální centrum Rumburk a subregionální centrum Šluknov) a ve vazbě na vymezené rozvojové oblasti či osy. Tyto hodnoty nejsou změnou ÚP dotčeny.

Prvořadou kulturní hodnotou jsou v obci nemovitě kulturní památky: kostel sv. Jiří, několik domů a soch. Územní plán vytváří územní podmínky pro jejich ochranu. Změnou ÚP, která řeší jen konkrétní lokalitu, se nezasahuje do jmenovaných hodnot.

**6 / V části *stanovení cílových kvalit krajiny* je Jiříkov začleněn do krajinného celku KC Šluknovská pahorkatina (12). Jde o krajinu pahorkatinného charakteru s vyváženým zastoupením lesů a zemědělsky využívaných pozemků, v severovýchodní části je výrazněji urbanizovaná.**

ZÚR ÚK formulují tyto dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny:

a) stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech, uvážlivě rozvíjet výrobní funkce (průmysl, lesnictví, zemědělství), dopravu, cestovní ruch, turistiku a rekreaci, též s ohledem na možnosti obnovy tradic přerušovaných v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva,

b) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.

Komplexně je krajina Jiříkova řešena v územním plánu (viz i samostatný hlavní výkres). Změna se zabývá jen jednou přestavbovou plochou, která nemá dosah do zde specifikovaných oblastí.

**7 / V kapitole *vymezení VPS, VPO a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit*** nejsou pro Jiříkov stanoveny žádné úkoly. Na území Jiříkova nejsou vymezeny žádné VPS ani VPO.

**8 / V kapitole *stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí*** se jen rekapituluje v členění podle obcí, která ustanovení ZÚR ÚK se té které obce týkají. Ty, které se Jiříkova týkají, byly uvedeny výše.

*Pořizovaná změna č. 3 územního plánu Jiříkova je v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.*

## **2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Cíle a úkoly územního plánování jsou definovány stavebním zákonem v § 18 a 19 v obecně platné rovině. Rozpracovány pak jsou jednak v PÚR, jednak v ZÚR Ústeckého kraje (viz příslušné texty výše).

Změna č. 1 územního plánu řeší jen dílčí problematiku, a tak se neuplatní všechny cíle a úkoly.

### *Cíle územního plánování*

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Územní plán se komplexně zabývá celým územím obce, a tedy i všemi funkcemi, které se na něm nacházejí a nacházet mohou (jsou navrhovány). Řeší tak vyváženost vztahu územních podmínek ve všech třech pilířích udržitelného rozvoje. Tato změna se zabývá jen jednou konkrétní plochou přestavby a do koncepcí stanovených v územním plánu nezasahuje.

Priorita definuje vlastně dva základní cíle. První se zabývá výstavbou a územní plánování je nástrojem vytvářejícím předpoklady pro výstavbu. Touto změnou ÚP se však nenavrhují nové zastavitelné plochy a pro (specifickou) výstavbu budou využity plochy přestavbové.

Úkol druhý pak sleduje péči o vyváženost podmínek ve všech třech pilířích. Změna územního plánu Jiříkova řeší jen jednu plochu pro výrobu elektrické energie. Příspěvek je tak zejména pro pilíř hospodářský.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelového využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Změna ÚP jako taková je projevem a součástí setrvalé územně plánovací činnosti zabývající se územím obce. Komplexní přístup byl zajištěn v územním plánu, změnou se do koncepčních parametrů územního plánu nezasahuje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

I tato změna ÚP jako součást setrvalé územně plánovací činnosti na území obce koordinuje jednotlivé záměry ve prospěch celku, s respektem k veřejně prospěšným zájmům, jak vyjádřilo i zastupitelstvo obce schválením zadání pro tuto změnu územního plánu.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Ochrana těchto hodnot je promítnuta do územního plánu, jak je v jeho odůvodnění na několika místech komentováno. Změna ÚP provádí dílčí úpravy s respektem k těmto podmínkám ochrany hodnot území. K záborům půdního fondu nicméně dochází a jeho vyhodnocení je uvedeno dále v odůvodnění.

(5). V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevykládá.

Podmínky využití ploch v nezastavěném území jsou stanoveny územním plánem, změna ÚP je neměnná.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Institut nezastavitelného pozemku se týká jen území obce, která nemá vydaný územní plán.

## § 19 stavebního zákona

### Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Zjišťování a posuzování stavu území a jeho hodnot je předmětem územně analytických podkladů. Ty jsou podkladem pro zpracování ÚPD a byly využity i v této změně ÚP.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Koncepce rozvoje území včetně urbanistické koncepce je stanovena územním plánem a změna územního plánu, zabývající se jen dílčí problematikou, do ní nezasahuje.



c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Konkrétní změna v území, která je předmětem této změny ÚP, byla posouzena investorem, zejm. z hlediska proveditelnosti, orgány obce, zejm. z hlediska přínosu obci a z pohledu veřejných zájmů. Další posouzení provedl projektant změny ÚP s vyhodnocením, že v konkrétní lokalitě je vhodnější rozvíjet rezidenční funkce než aktivity výrobní. Další posouzení pak provedou dotčené orgány.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,

Tyto požadavky nejsou předmětem řešení změny č. 3 ÚP, která má specifickou náplň.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

Změna č. 3 ÚP rozvíjí využitelnost aktuálně nevyužívaných ploch, neřeší ani umísťování staveb a jejich návaznost na charakter území.

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),

Etapizace není obsažena v územním plánu ani není předmětem řešení této změny.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem,

Úkol je v nezastavěném území řešen prostřednictvím § 18 odst. 5 stavebního zákona. Také v zastavěném území mohou všechny nezbytné prvky technické infrastruktury být umísťovány ve všech plochách. Změna územního plánu tuto problematiku dále neřeší.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,

Primárně změna ÚP nenavrhuje žádná opatření pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, není to jejím úkolem, na druhou stranu soběstačnost v energetice je tématem z této oblasti a návrh plochy pro realizaci obnovitelných zdrojů výroby elektřiny může výrazně pomoci právě v období hospodářských změn.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,

Změna ÚP obnovu a rozvoj sídelní struktury neřeší, stejně jako se nezabývá rozvojem bydlení ani rekreací a cestovním ruchem.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

Změny v území, které jsou předmětem změny ÚP, jsou plně v gesci investora a žadatele o tuto změnu územního plánu.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

Civilní ochrana obyvatel není předmětem této změny územního plánu.

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

Změna č. 3 ÚP se problematikou explicitně nezabývá, neurčuje tyto typy zásahů do území. Fakticky jde ale o znovuvyužití plochy po asanovaném výrobním areálu. Realizaci fotovoltaické elektrárny jistě budou předcházet nezbytné kroky ve smyslu tohoto úkolu územního plánování.

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,

V zadání změny č. 3 územního plánu nebyla stanovena povinnost posoudit návrh z hlediska vlivů na životní prostředí. Nebyla tudíž ani navržena žádná kompenzační opatření.

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,

Změna územního plánu navrhuje plochu pro využití obnovitelných přírodních zdrojů. Rozsah plochy je regulován, je dán plochou přestavby vymezenou v územním plánu.

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Tento úkol má patrně zajišťovat zachování udržitelného rozvoje území v souladu s nejnovějšími poznatky a trendy v souvisejících oborech, ale i s ohledem na další vědní obory. Jedním z nástrojů tohoto souladu je nastavení všech procesů pořízení ÚPD (i následných při aplikaci ÚPD v praxi), tak aby výsledek směřoval k žádoucímu cíli. Bylo splněno i v tomto územním plánu, resp. jeho změně.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.

Vyhodnocení vlivu na životní prostředí, tedy v rámci celkového vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, nebylo dotčeným orgánem požadováno.

Soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území

Změna č. 3 územního plánu neobsahuje žádný záměr na změnu v území, který by měl podstatný vliv na tyto specifikované hodnoty v území.

Soulad s požadavky na ochranu nezastavěného území

Požadavek na ochranu nezastavěného území koresponduje s cílem územního plánování č. 4, viz výše. Změna č. 3 do nezastavěného území vůbec nezasahuje.

*Změna č. 3 územního plánu splňuje cíle a úkoly územního plánování podle požadavků stavebního zákona, je s nimi v souladu.*

### **3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Změna č. 3 územního plánu je pořizována v souladu se stavebním zákonem a s jeho prováděcími předpisy. Stejně jako formální stránka, pořizování změny územního plánu, tak také její obsah (jak výroková část, tak odůvodnění) má strukturu a další náležitosti dané stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami.

- Změna ÚP byla v souladu s ustanovením § 158 stavebního zákona zpracována autorizovanou osobou, a to na základě obsahu opatřeného stanovisky dotčených orgánů podle § 55a odst. 2, písmene d) a e) stavebního zákona schváleného zastupitelstvem obce.
- Změna ÚP byla projednávána ve smyslu ustanovení § 55b (zkrácený postup pořízení) ve veřejném projednání a dále byla opatřena stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování.
- Změna ÚP byla upravena na základě výsledků veřejného projednání.
- Ve smyslu § 54 byl předložen zastupitelstvu návrh na vydání změny č. 3 územního plánu Jiříkov zastupitelstvu obce.

#### **4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

##### **4.1 Zvláštní zájmy Ministerstva obrany**

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 bS. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. a II. třídy
- výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady)
- umístění staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem
- umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu,
- umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo narušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého a velmi vysoké napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice
- veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu Ministerstva obrany.

##### **4.2 Vyhodnocení stanovisek došlých k veřejnému projednání**

*Soulad se stanovisky dotčených orgánů, informace o řešení rozporů:*

Změna č. 3 územního plánu Jiříkov je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů uplatněnými v rámci projednávání.

Změna byla pořizována tzv. kráceným postupem podle § 55a stavebního zákona a projednávána podle § 55b téhož zákona. Dotčené orgány tak uplatňovaly svá stanoviska až v rámci veřejného projednání k návrhu změny č. 1 – viz níže.

**Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu změny č. 3 územního plánu Jiříkov ve smyslu ust. § 55b odst. 2 svá stanoviska tyto dotčené orgány a oprávnění investoři:**

**1. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, dopisem ze dne 4. 4. 2022, č. j. KRPU – 66946-1/ČJ-2022-0400MN-14**

Citace: „Oznámení o konání veřejného projednání o návrhu změny č. 3 územního plánu Jiříkov – sdělení k dopisu č. j. JirikovD/2185/Sa/2022 ze dne 4. 4. 2022. Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: K návrhu změny č. 3 územního plánu Jiříkov nemáme žádné připomínky ani námítky. Toto stanovisko je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR.“

***Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.***

**2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, dopisem ze dne 5. 4. 2022, č. j. KUUK/053180/2022**

Citace: „Návrh územního plánu stanovisko k návrhu změny č. 3 Územního plánu Jiříkov. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem 3. změny Územního plánu Jiříkov bez připomínek. Změna č. 3 Územního plánu Jiříkov nemění koncepci sítě silnic II. a III. třídy“.

***Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.***

**3. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, dopisem ze dne 5. 4. 2022, č. j. MZP/2022/530/170**

Citace: „Stanovisko k návrhu změny č. 3 ÚP Jiříkov. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 4. 4. 2022 od Městského úřadu Jiříkov oznámení (v souladu s § 55b, ve spojení s § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 3 územního plánu Jiříkov s žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se ÚPD vyplývá z požadavků § 55b odst. 2, § 52 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. K výše uvedenému návrhu změny č. 3 ministerstvo sděluje, že nemá z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí připomínek, neboť se v řešeném území

nenacházejí sesuvy, poddolovaná území, CHLÚ, výhradní ložiska ani dobývací prostory. Ministerstvo současně sděluje, že toto stanovisko nenahrazuje ostatní správní akty ministerstva, stejně jako dotčených orgánů státní správy, vydávané dle příslušných správních předpisů."

***Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.***

#### **4. Obvodní báňský úřad pro území Ústeckého kraje, dopisem ze dne 20. 4. 2022, č. j. SBS 16843/2022/OBÚ-04/1**

Citace: „Stanovisko ke změně č. 2 a 3 územního plánu Jiříkov, Ústecký kraj. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále též OBÚ) jako dotčený orgán podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též horní zákon), tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též stavební zákon), ve výše uvedené věci souhlasné stanovisko k Návrhu změny č. 2 a 3 územního plánu Jiříkov, podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, a to pro veřejné projednání předmětné změny územního plánu. Odůvodnění: OBÚ jako dotčený orgán při pořízení územního plánu, včetně jeho změn, vyhodnotil předložený Návrh změny č. 2 územního plánu Jiříkov ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí bez stanovených podmínek, a to z důvodu, že v předmětném území není evidováno chráněné ložiskové území, resp. dobývací prostor, ve smyslu ustanovení § 29 horního zákona.“

***Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.***

#### **5. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 4. 5. 2022, č. j. KUUK/068532/2022**

Citace: „Návrh změny č. 3 územního plánu Jiříkov – veřejné projednání – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 4. 4. 2022 od Městského úřadu Jiříkov oznámení o veřejném projednání o návrhu změny č. 3 územního plánu Jiříkov konaného dne 4. 5. 2022. Ve věci vydáváme následující stanoviska.

##### **Ochrana ovzduší**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu Změny č. 3 územního plánu Jiříkov z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).“

***Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí s tím, že upozornění na povinnost plnění imisních limitů, která má přímou vazbu na využití území***

***pro průmyslové a zemědělské účely, považujeme za zmatečné, neboť pro územní plán ani jeho změnu povinnost plnění imisních limitů není ve stavebním zákoně stanovena.***

#### „Ochrana přírody a krajiny

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný k vydávání stanovisek k územním plánům podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), a to z hlediska všech zájmů chráněných tímto zákonem (není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody) nemá k návrhu změny č. 3 územního plánu Jiřikov připomínek. Návrh změny č. 3 navrhuje na st. 1548, 1449, 1430/1, 1630, 1637, 1791 a 1843 a p. p. č. 647/3, 634/1, 634/3, 636, 60332, 641, 642, 656/3 a 656/4 vše v k. ú. Jiřikov změnu ze současného funkčního využití – plocha výroby a skladování a nepřipustného využití pro realizaci fotovoltaické elektrárny na navrhované funkční využití – plochy výroby a skladování a přípustného využití nebo podmíněného přípustného využití pro realizaci fotovoltaické elektrárny. Návrhem změny č. 3 nebudou dotčena maloplošná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma, regionální ani nadregionální prvky ÚSES, z plochy nejsou v současnosti evidovány výskyty zvláště chráněných druhů. V řešeném území se nenachází lokality soustavy NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává dle § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Lze vyloučit, že koncepce Návrh změny č. 3 územního plánu Jiřikov – veřejné projednání může mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Ústeckého kraje. Odůvodnění: Území je situováno mimo hranice evropsky významných lokalit, resp. v dostatečných vzdálenostech od nich. Nejbližší lokalitou soustavy natura 2000 v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje je Ptačí oblast Labské pískovce (CZ0421006) vymezená nařízením vlády č. 683/2004 Sb. Předmětem ochrany této ptačí oblasti jsou populace sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*), chřástala polního (*Crex crex*), výra velkého (*Bubo bubo*), datla černého (*Dryocopus martius*) a jejich biotopy. Mezi významně ohrožující faktory příznivého stavu a vývoje populací předmětů ochrany patří rušení sokolů stěhovavých a výrů velkých na hnízdištích turistikou a horolezectvím, vybírání hnízd sokolů stěhovavých a výrů velkých, úhyny na sloupech elektrického vedení (sokol stěhovavý, výr velký), zarůstání skalních stěn (sokol stěhovavý), intenzivní pastva, převod luk na ornou půdu, kosení luk a jiné hospodaření na zemědělské půdě pomocí mechanizace v nevhodnou dobu (chřástal polní). Nelze předpokládat, že by výše uvedené negativní jevy v předmětné ptačí oblasti nastaly v souvislosti s realizací změny č. 3. S ohledem na umístění a charakter návrhu změny č. 3 nehrozí ani nepřímé ovlivnění vzdálenějších lokalit soustavy Natura 2000 v působnosti krajského úřadu, respektive jejich ochrany. Poučení: Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat. Z pohledu ochrany krajinného rázu, VKP, přírodního parku a lokálního ÚSES je příslušný k vyjádření Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí.“

***Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný orgán z hlediska krajinného rázu atd. byl v rámci projednání změny obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.***



### „Vodní hospodářství

Krajský úřad Ústeckého kraje není úřadem příslušným k uplatňování stanoviska k územním plánům obcí. Přesto byl návrh změny č. 3 územního plánu prostudován, a nemáme připomínky“.

***Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem, vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán, byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.***

### „Ochrana zemědělského půdního fondu

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), uvádí následující: Řešení návrhu změny č. 3 územního plánu Jiříkov navrhuje rozvojové plochy o celkové rozloze 0,64 ha na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF). Celý výše uvedený zábor pozemků zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) představuje návrhová plocha PP1-VS navrhovaná pro Plochy výroby a skladování situovaná na půdách s II. třídou ochrany. V doloženém odůvodnění je uvedeno: Přestože jde o plochu přestavby, kde většina parcel jsou dle KN plochy zastavěné nebo ostatní, zůstala na ní jedna parcela vedená jako trvalý travní porost. Zábory ZPF jsou ve II. třídě ochrany, investice do půdy nejsou dotčeny. Dále bylo k ploše vzhledem k dotčená půd s II. třídou ochrany uvedeno: Veřejný zájem na funkcích jiných, převažujících nad ochranou ZPF byl de facto vyjádřen již v historii – výrobní areál v zastavěném území. Tento veřejný zájem převažuje i dnes, kdy je pro areál navržena jiná funkce, ale zemědělské hospodaření se zde předpokládat nedá. Vzhledem k tomu, že se jedná o dotčení zemědělské půdy zcela obklopené ostatními plochami uvnitř zastavěného území, jež jak je zmíněno i v odůvodnění není pro zemědělské hospodaření ideální, lze její využití pro nezemědělské účely považovat z hlediska ochrany ZPF za akceptovatelné. S ohledem k výše uvedenému odůvodnění a s přihlédnutím k umístění plochy lze s jejím návrhem z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Plocha byla shledána v souladu s § 4 zákona“.

***Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.***

### „Státní správa lesů

Krajský úřad Ústeckého kraje, není příslušným správním úřadem k uplatnění stanoviska podle ustanovení § 48a odstavce 2 písmene a) a b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

***Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.***

### „Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu na pořízení změny č. 3 územního plánu Jiříkov samostatné stanovisko ze dne 10. 1. 2022, spisová značka KUUK/169978/2021/ZPZ/SEA – §55a, č. j. KUUK/004583/2022/ZPZ/Sik, s výsledkem - změnu č. 3 územního plánu Jiříkov není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Návrh změny č. 3 územního plánu Jiříkov pro veřejné projednání vymezuje plochu přestavby s označením PP-1-VS (plochy výroby a skladování) s přípustným umístěním fotovoltaické elektrárny v ploše PP-1. Návrh změny č. 3 územního plánu Jiříkov pro veřejné projednání nestanoví



rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).“

***Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto dotčeného orgánu vzato na vědomí.***

**„Prevence průmyslových havárií“**

Na území obce není žádný objekt zařazen do skupiny A nebo B dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.“

***Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.***

**6. Ministerstvo obrany ČR – sekce nakládání s majetkem MO, dopisem č. j. 135275-1322-OÚZ-PHA ze dne 4. 5. 2022**

Citace: „Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§4 SZ). Návrh změny č. 3 územního plánu Jiříkov – veřejné projednání k č. j. JirikovD/2185/Sa/2022. Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 S., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zajišťování obrany ČR) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona. K navrženým dílčím změnám změny č. 3 územního plánu Jiříkov nemáme připomínek, navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění ochrany a bezpečnosti státu. Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 S. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. a II. třídy
- výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady)
- umístění staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem
- umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu,
- umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo narušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého a velmi vysoké napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice
- veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu Ministerstva obrany.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb. Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území pro zpracování územně analytických podkladů ORP (jev 119). Ministerstvo obrany žádá pořizovatele vypořádání uplatněné připomínky ve smyslu dopracování vymezených území Ministerstva obrany do příslušných částí ÚPD. Jedná se o deklaraci strategicky důležitých limitů v území v části Odůvodnění, která je uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění ochrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce.“

***Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu s podmínkami na zapracování limitů vzato na vědomí s tím, že tyto limity byly zapracovány v rozsahu požadavků dotčeného orgánu.***

## **7. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, dopisem č. j. KHSUL 18842/2022 ze dne 6. 5. 2022**

Citace: „Stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem k návrhu změny č. 3 Územního plánu Jiříkov. Na základě Vašeho oznámení byl posouzen dotčeným správním úřadem ve smyslu § 77 odst. 1) zák. č. 258/2000 Sb. v pozdějším znění a § 55b odst. 2) zák. č. 183/2006 Sb., v pozdějším znění návrh změny č. 3 územního plánu Jiříkov. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem toto stanovisko: s návrhem změny č. 3 územního plánu Jiříkov se souhlasí. Odůvodnění: Posuzovaná dokumentace Změna č. 3 územního plánu Jiříkov je pořizována Městským úřadem Jiříkov, odbor výstavby a životního prostředí, Náměstí 464/1, 407 53 Jiříkov. Zpracovatelem dokumentu je Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý (ČKA 03575), Architekti Černí, urbanistický ateliér, sídlo: Pražského 604, 152 00 Praha 5, ateliér: Záhorského 885, 152 00 Praha 5. Tento dokument z března 2022, který má jak textovou, tak grafickou část, posoudil orgán ochrany veřejného zdraví z pohledu legislativy platné v oblasti ochrany veřejného zdraví a legislativy související. Město Jiříkov má platný územní plán, který zpracoval Ing. arch. Jiří Vít – atelier CONTEC. Územní plán byl zastupitelstvem města vydán jako opatření obecné povahy č. 111/2015 ze dne 30. 9. 2015. Účinnosti nabyl územní plán dne 22. 10. 2015. O pořízení změny č. 3 územního plánu a o jejím obsahu rozhodlo zastupitelstvo města Jiříkova dne 7. 12. 2021 usnesením č. 443/2021. Obsahu změny, včetně vyhodnocení jeho splnění, je také uveden v kapitole 11. Jde o tuto změnu: st. p. č. 1548, 1449, 1430/1, 1630, 1637, 1791 a 1843 a p. p. č. 647/3, 634/1, 634/3, 636, 6033/2, 641, 642, 650/1, 656/3 a 656ú4 vše v k. ú. Jiříkov ze současného funkčního využití – plocha výroby a skladování (VS) a nepřípustného využití pro realizaci fotovoltaické elektrárny na navrhované funkční využití – plochy výroby a skladování (VS) a přípustného nebo podmíněného přípustného využití pro realizaci fotovoltaické elektrárny. Tato změna č. 3 územního plánu se zaměřuje na jedinou problematiku: na úpravu funkčního využití na výše uvedených pozemcích. Tato změna územního plánu se zabývá konverzí jedné takové plochy, která je plochou přestavbovou a navrhuje se pro výrobu elektrické energie. Změnou ÚP se právě řeší jedna taková plocha brownfieldu (kovárna národního podniku Jawa). Areál

je v územním plánu vymezen jako plocha přestavby, tedy plocha, která řeší nové využití. Změnou územního plánu je navrženo nové využití plochy, ekonomicky, s přínosem pro energetickou stabilizaci a bez nároků na zábory nezastavěného území. Změna územního plánu tedy neřeší žádný záměr, který by významně ovlivňoval charakter krajiny – jde o plochu přestavby v rámci zastavěného území.“

***Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.***

Závěr: Z výše uvedeného vypořádání vyplývá, že veškerá stanoviska dotčených orgánů uplatněná k projednávanému návrhu změny byla respektována, nebyl řešen žádný rozpor.

## **5. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se nezpracovává. Nebylo dotčeným orgánem požadováno.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku dle zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 10. 1. 2022, č. j. KUUK/004583/2022/ZPZ/Sik, rozhodl, že Záměr „Změna č. 3 územního plánu Jiříkov – umístění FVE na st. p. č. 1548, 1449, 1430/1, 1630, 1637, 1791 a 1843 a p. p. č. 647/3, 634/1, 634/3, 636, 6033/2, 641, 642, 650/1, 656/3 a 656/4 vše v k. ú. Jiříkov“ samostatně či ve spojení s jinými známými záměry či koncepcemi *nebude mít významný vliv* na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku z téhož dne a pod stejným č. j. podle zákona č. 100/2001 Sb. rozhodl, že změnu č. 3 územního plánu Jiříkov *není nutno posoudit* z hlediska vlivů na životní prostředí.

## **6. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nezpracovává.

## **7. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nezpracovává.

## **8. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

1. U kapitol A3–A5 se upravují jejich názvy tak, aby odpovídaly aktuální legislativě., konkrétně příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

2. Kapitoly A10, A11 a A13 až A15 se vypouštějí, neboť jde o fakultativní obsah územního plánu dle odstavce (2) v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., kde se tento obsah uvádí slovy „pokud je to účelné“. V tomto případě nejde o účelný obsah, kapitoly žádný neobsahují. Dále se vypouští kapitola A16 udávající počet listů územního plánu a počet výkresů grafické části – tento údaj už nemá samostatnou kapitolu, uvádí se prostě v závěru textové části. Zbývající kapitola A12 se přečíslovává, aby byla v posloupnosti ostatních.
3. V kapitole A3.b Vymezení rozvojových ploch v tabulce 2 se vypouští plocha přestavby PP – 2. Důvodem je to, že se spojuje s vedlejší plochou PP – 1. Vypouští se totiž místní komunikace, která v územním plánu protíná areál, a tak dvě přestavbové plochy s touže funkcí se spojují v plochu jednu. Proto se také u plochy PP – 1 mění její rozloha a upravuje se také celková plocha (součet ploch přestaveb).
4. V kapitole A3.b Vymezení rozvojových ploch se v oddílu „Podmínky pro vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby...“ vypouštějí plochy PP – 1 a PP – 2. Jde totiž o regulaci směřující k ochraně obytného území sousedícího s výrobními areály od potenciálních zdrojů hluku, což se v plochách pro výrobu a skladování dá předpokládat. Touto změnou ÚP se ovšem ploše PP – 1 přisuzuje funkce nová, která není zdrojem hluku.
5. V kapitole A6. jde o klíčovou úpravu, která umožní plochu PP – 1 využít pro výstavbu fotovoltaické elektrárny. Další komentář ke změně této funkce je uveden v kapitole 11.

### **Zvláštní zájmy Ministerstva obrany**

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 bS. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. a II. třídy
- výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady)
- umístění staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem
- umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu,
- umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo narušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého a velmi vysoké napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice
- veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu Ministerstva obrany.

## **9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

---

Touto změnou územního plánu se nevymezují nové zastavitelné plochy, pouze plochy přestavby mění způsob využití.

## **10. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů v území**

Širší vztahy v území jsou koordinovány především územnímu plánu nadřazenou dokumentací, jejíž respektování zajistí koordinaci nadmístních záměrů. Tyto záležitosti jsou územním plánem převzaty, upraveny a zpřesněny či respektovány (viz dokumentace ÚP).

Touto změnou ÚP jsou provedeny úpravy územního plánu, které nemají vliv na využívání území z hlediska širších územních vztahů v území.

## **11. Vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP, v rozsahu zadání změny**

O obsahu změny č. 3 územního plánu rozhodlo zastupitelstvo města takto:

st. p. č. 1548, 1449, 1430/1, 1630, 1637, 1791 a 1843 a p. č. 647/3, 634/1, 634/3, 636, 6033/2, 641, 642, 650/1, 656/3 a 656/4 vše v k. ú. Jiříkov ze současného funkčního využití – plocha výroby a skladování (VS) a nepřípustného využití pro realizaci fotovoltaické elektrárny na navrhované funkční využití – plochy výroby a skladování (VS) a přípustného nebo podmíněného přípustného využití pro realizaci fotovoltaické elektrárny.

Všechny jmenované pozemky jsou touto změnou zahrnuty do plochy přestavby s označením PP – 1. V územním plánu je přestavbová plocha rozdělena do ploch dvou (PP – 1 a PP – 2), přičemž rozdělujícím prvkem je místní komunikace. Jde o pozemek č. 6033/2, který je také v majetku žadatele o změnu územního plánu a je nedílnou součástí jednoho, uzavřeného areálu. Není odůvodnitelné mít dvě plochy se společnou hranicí, s rozdílným značením, ale jednou funkcí. Proto je celý areál scelen do plochy přestavby PP – 1.

Areál má dlouhou a významnou historii. Byl součástí národního podniku Jawa, původně Strakonice, pak se sídlil v Týnci nad Sázavou, kde byla původní lisovna, vyrábějící palivové nádrže, galvanovna, dílny atd. Podnik měl ovšem mnohá další pracoviště. Jedním byla i kovárna v Jiříkově, která vyráběla výkovky pro výrobu motocyklů, ale i jízdních kol, vysokozdvížných vozíků, obráběcích strojů atd. S tímto areálem souvisela i obrobna ve Filipově. Privatizace národního podniku a další návazné akty vedly k ukončení výroby v tomto areálu a poté i k demolici veškerého stavebního fondu (cca před 15 lety).

Od té doby jde o plochu neužívanou, charakterizovatelnou jako brownfield. Územní plány v těchto případech často setrvačně ponechávají v takových plochách funkci výroby či skladování, i když obnovení podobných funkcí často nebývá příliš reálné.

Využití pro fotovoltaiku bylo územním plánem zapovězeno. Celková atmosféra ve společnosti, ekonomice, energetice atd. se však vyvíjí. Dostatek energií začíná být klíčovým požadavkem, důraz na



obnovitelné zdroje roste, a tak je docela legitimní využít tuto volnou plochu bývalé kovárny pro funkci výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, pro zbudování fotovoltaické elektrárny.

Tato nová funkce je ovšem výhodná i z několika dalších důvodů. Jde o poměrně rozsáhlý areál, který leží už poměrně dlouho ladem a najít pro něj novou funkci není úplně snadné. Areál se nachází v kontaktu s plochami bydlení a dokonce k němu přiléhá i plocha návrhov. Tento kontakt výrobních ploch a ploch obytných není ideální, však to také řešil územní plán různými restrikcemi (výstavba bariérových domů clonících hlukově pozitivní části areálu od ploch bydlení atp.). V tomto směru je fotovoltaická elektrárna poměrně inertní – snad jen je potřeba zvážit nějakou možnost odlesků, zvážit, jestli stávající pruh zeleně na jihu areálu by nebylo vhodné doplnit tak, aby přece jen k určitému oddělení výrobní plochy od plochy bydlení nedošlo.

Dále je třeba ocenit, že celá fotovoltaika může stát na pozemcích umožňujících vsakování srážkových vod (což ve výrobním areálu s vysokou mírou zastavěnosti může být problémem).

A nakonec lze na fotovoltaickou výrobu elektrické energie pohlížet z dlouhodobého pohledu i na jako provoz dočasný (i když neznáme životnost dnešních panelů), který po ukončení své životnosti může nabídnout městu disponibilní plochy pro nějaké nové a žádoucnější funkce (třebas i bydlení, pokud dojde k rozvoji města, vzestupu počtu obyvatel, nárůstu pracovních příležitostí v místě a podobně). Dnes ovšem spíše dochází k odlivu obyvatelstva se všemi s tím souvisejícími problémy.

Fotovoltaická elektrárna se tak jeví dobrým využitím dlouhodobě stagnující plochy s potenciálem dalšího nového využití v budoucnu.

## **12. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

---

Změnou územního plánu se neřeší záležitosti nadmístního významu, které nejsou obsaženy v ZÚR ÚK.

## **13. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení**

---

Změna územního plánu nenavrhuje žádné prvky regulačního plánu.

## **14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

### **Zemědělský půdní fond**

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu je provedeno dle vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

#### **§ 3 vyhlášky odst. 2 body a) až g)**

Údaje se předkládají formou tabulky podle přílohy vyhlášky – viz dále.

#### **§ 3 vyhlášky odst. 2 bod h) – údaje o dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodarování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením**

Účelové komunikace a síť polních cest nejsou návrhem dotčeny.

#### **§ 3 vyhlášky odst. 2 bod i) – zdůvodnění řešení, které je z hlediska zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější podle § 5 odst. 1 zákona**

Podle § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se požaduje v územně plánovací činnosti řídit se zásadami dle § 4. K odnětí ZPF může dojít jen v *nezbytném případě*. | Touto změnou územního plánu se nezabírá nově plocha ZPF. Navrhuje se odnětí pozemku, který byl dlouhodobě součástí výrobního areálu, k zemědělské produkci na něm nedocházelo a jen opomenutím nebyl v katastru nemovitostí přehodnocen na kulturu jinou, s výrobním areálem kompatibilnější. Čili tento „nezbytný případ“ nastal už před desetiletími.

§ 4 odst. 1 a): Je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. | V tomto případě jde dokonce o plochu přestavby, tedy plochu dlouhodobě využívanou pro jiné než zemědělské účely.

§ 4 odst. 1 b): Je nutno především odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní. | Zábory se sice odehrávají na půdě s třídou ochrany 2, ale v tomto případě jde jen o virtuální hodnotu, pozemek dlouhodobě neslouží k zemědělské produkci a k jeho faktickému odnětí již dávno došlo. Nelze předpokládat, že pozemek v rámci výrobního areálu v budoucnu sloužil zemědělskému obhospodarování.

§ 4 odst. 1 c): Je nutno především co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací. | Organizace ZPF není narušena, nikde nevznikají neobhospodařovatelné enklávy, nenarušují se ani hydrologické a odtokové poměry. Síť účelových komunikací také není návrhem dotčena.

§ 4 odst. 1 d): Je nutno především odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu a po skončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků. | Je odnímáno jen potřebné minimum ZPF.

§ 4 odst. 1 e): Je nutno především při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodarování zemědělského půdního fondu. | Takové stavby návrh neumisťuje.

§ 4 odst. 1 f): Je nutno především po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována. | Rekultivace nejsou předmětem změny ÚP. Aktuálně se o návratu dotčené půdy do ZPF neuvažuje.

Podle § 4 odst. 3 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. | Veřejný zájem na funkcích jiných, převažujících nad ochranou ZPF byl de facto vyjádřen už v historii – výrobní areál v zastavěném území. Tento veřejný zájem převažuje i dnes, kdy je pro areál navržena jiná funkce, ale zemědělské hospodaření se zde předpokládat nedá.

Dále je uvedena a komentována návrhová plocha vymezená změnou č. 3 územního plánu. Další komentáře – ve vazbě na úpravy provedené ve výrokové části – jsou zejm. v kapitole č. 8 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty a obsírněji pak i v kapitole 11 komentující splnění zadání změny územního plánu.

- *Plocha PP1:* Přestože jde o plochu přestavby, kde většina parcel jsou dle KN plochy zastavěné nebo ostatní, zůstala na ní jedna parcela vedená jako trvalý travní porost. Zábory ZPF jsou ve třídě ochrany 2, investice do půdy nejsou dotčeny.

### **Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Pozemků určených k plnění funkcí lesa se návrh změny č. 3 územního plánu Jiříkova nedotkne.

Katastrální území: Jiříkov

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn vý- měry zá- boru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry zá- boru, na které bude provedena rekulti- vace na zeměděl- skou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o exis- tenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustano- vení § 3 odst.1 písm. g)
			I	II	III	IV	V					
PP1-VS	Plochy výroby a skladování	0,64		0,64								ano
Plochy pro výrobu celkem		0,64										
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,64		0,64								

## **15. Text s vyznačením změn**

---

Srovnávací text je uveden jako příloha č. 10 k tomuto textu. Změny jsou indikovány použitím barvy (modrý text = nový text, červeně přeškrtnutý text = text rušený) a také signálními svislicemi při okrajích stran.

### 16. Postup při pořízení změny č. 3 územního plánu

Město Jiříkov má platný územní plán, který zpracoval Ing. arch. Jiří Vít – atelier CONTEC. Územní plán byl zastupitelstvem města vydán jako opatření obecné povahy č. 111/2015 ze dne 30. 9. 2015. Účinnosti nabyl územní plán dne 22. 10. 2015.

O pořízení změny č. 3 územního plánu a o jejím obsahu rozhodlo zastupitelstvo města Jiříkova dne 7. 12. 2021 usnesením č. 443/2021. Obsah změny, včetně vyhodnocení jeho splnění, je také uveden v kapitole 11. Jedná se o změnu funkčního využití na st. p. č. 1548, 1449, 1430/1, 1630, 1637, 1791 a 1843 a p. p. č. 647/3, 634/1, 634/3, 636, 6033/2, 641, 642, 650/1, 656/3 a 656/4 vše v k. ú. Jiříkov, tak aby v této ploše přestavby byla umožněna realizace fotovoltaické elektrárny. Změně č. 3 předchází rozpracovaná změna č. 1, která je v procesu pořizování (úřad územního plánování v Rumburku), ve které se jedná o komplexní úpravu územního plánu. Kromě konkrétních záměrů změny č. 1, jichž jsou cca tři desítky, také nově vymezuje hranice zastavěného území, reflektuje novelu stavebního zákona, zapracovává politiku územního rozvoje a zásady územního rozvoje v aktuálním znění, upravuje kompletně územní plán kvůli aktualizovanému digitálnímu mapovému podkladu. Změna č. 3 je zpracována pouze v rozsahu schváleného obsahu. Nabytí účinnosti změny je však podmíněno zpracováním úplného znění (§ 55c stavebního zákona). Pro případ, že by změna č. 3 byla vydávána ještě před změnou č. 1, jsou v této změně obsaženy úpravy podle obsahu územního plánu dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., které se ale současně upravují změnou č. 1. Důvodem je, aby bylo možné vytvořit konzistentní úplné znění, které je v souladu s platnou legislativou. (Patrně jde o úpravu irelevantní, neboť táž je obsažena i ve změně č. 2 územního plánu, která se pořizuje souběžně.)

Na základě schváleného byl tedy zpracován návrh změny č. 3 územního plánu k veřejnému projednání. Místo a dobu konání veřejného projednání o návrhu této územně plánovací dokumentace podle ustanovení § 55b odst. 2 ve spojení s § 52 odst. 1 a 2 stavebního zákona oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a oprávněným investorům, a to dopisem ze dne 4. 4. 2022 č. j. Výst.:JirikovD/2185/Sa/2022. Obsahem oznámení dále byla současně i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění, a to do sedmi dnů ode dne konání veřejného projednání. Pořizovatel všechny vyrozuměl o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží a že návrh změny, včetně odůvodnění bude vystaven na obci a na internetové adrese pořizovatele: [www.mesto-jirikov.cz](http://www.mesto-jirikov.cz). Zároveň pořizovatel naplnil ust. § 55b odst. 1 stavebního zákona, když doručil návrh změny veřejnou vyhláškou ze dne 1. 4. 2022. Rovněž toto oznámení obsahovalo informaci o vystavení dokumentace, termínu veřejného projednání a dále poučení o možnosti veřejnosti uplatňovat k vystavenému návrhu změny písemné připomínky. Veřejnost byla upozorněna na lhůtu, ve které může uplatňovat v termínu do sedmi dnů ode dne konání veřejného projednání, tj. do 11. 5. 2022 své písemné námítky a připomínky.

Veřejné projednání o návrhu změny č. 3 územního plánu Jiříkov se konalo dne 4. 5. 2022. O průběhu veřejného projednání byl ve smyslu ust. § 22 odst. 2 stavebního zákona pořízen písemný záznam, který je součástí dokladové části o průběhu pořizování územně plánovací dokumentace.

Podrobné vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci veřejného projednání je provedeno v kapitole 4. tohoto odůvodnění. Ve stanoviscích nebyly uvedeny žádné požadavky, které by měly vliv na způsob řešení změny a nebyl tak řešen žádný rozpor. Dále z ostatní orgánů uplatnil své vyjádření Český telekomunikační úřad – odpisem ze dne 8. 4. 2022, č. j. ČTÚ-16 150/2022-622/KoJ, rovněž bez připomínek nebo požadavků. Dále uvádíme, že žádná ze sousedních obcí k projednávané změně ve smyslu ustanovení § 55b odst. 2 ve spojení s § 52 odst. 2 stavebního zákona nevyjádřila a neuplatnila písemné připomínky. Ze strany veřejnosti nebyly v rámci ustanovení § 55b odst. 2 ve spojení s § 52 stavebního zákona doručeny žádné písemné připomínky nebo námítky, ke kterým by bylo nutné ve smyslu ust. 53 odst. 1 zpracovávat způsob vyhodnocení připomínek ani přijímat návrhy na rozhodnutí o námitkách a toto následně doručovat k vydání stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu.

Po ukončení projednávání konaného podle § 55b odst. 2 za použití § 52 stavebního zákona pak pořizovatel, za použití § 55b odst. 4 stavebního zákona, požádal o vydání stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu Jiříkov od nadřízeného orgánu územního plánování. Toto stanovisko vydal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 15. 6. 2022 pod č. j. KUUK/093253/2022, citujeme: „Návrh změny č. 3 územního plánu Jiříkov – stanovisko. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚÚK UPS) obdržel dne 6. 6. 2022 žádost o vydání stanoviska podle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Jiříkov (dále jen návrh změny), včetně stanovisek a vyjádření k veřejnému jednání o návrhu změny. Návrh změny pro posouzení podle § 55b odst. 4 SZ byl krajskému úřadu, v souladu s § 55b odst. 1 SZ, předán v tištěné podobě. Pro obec Jiříkov pořizuje návrh změny v souladu s ust. § 6 odst. 2 SZ paní Zdeňka Klenorová. Projektantem posuzované územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD) je Ing. arch. Zdeněk Černý (projekční kancelář Architekti Černí, urbanistický atelier), Pražského povstání 604, 152 00 Praha 5 (č. aut. ČKA 03575). Návrhu změny předchází rozpracovaná změna č. 1 Územního plánu Jiříkov, je kompletní úpravou územního plánu. Návrh změny proto mění funkční využití pozemků p. č. 1548, 1449, 1430/1, 1630, 1637, 1791, 1843, 634/1, 634/3, 636,6033/2, 641, 642, 650/1, 656/3, 656/4 k. ú. Jiříkov ze současného využití – plocha výroby a skladování (VS) a nepřípustného využití pro realizaci fotovoltaické elektrárny na návrh nového funkčního využití – plochy výroby a skladování (VS) s přípustným nebo podmíněně přípustným využitím pro realizaci fotovoltaické elektrárny. Všechny výše zmíněné pozemky jsou zahrnuty do plochy přestavby označené jako PP-1.

KÚ ÚK UPS posoudil návrh ÚP z hledisek uvedených v § 50 odst. 7 SZ a sděluje následující:

- Z hlediska **zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy**: Výkres širších vztahů je k návrhu změny zpracován, obsahuje širší územní vazby obce Jiříkov a jeho přímého okolí, v textové části návrhu změny je koordinace využití území vyhodnocena – bez připomínek. KÚ ÚK UPS konstatuje, že koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je zajištěna.
- Z hlediska **Politiky územního rozvoje České republiky**, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen aPÚR): aPÚR stanovují republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, tyto jsou v návrhu vyhodnoceny – bez připomínek. KÚ ÚK UPS konstatuje, že navrhovaná změna je v souladu s aPÚR.



- Z hlediska Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3, s účinností od 6. 8. 2020 (dále jen aZÚR): Priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se týkají řešeného území, jsou v návrhu změny respektovány a vyhodnoceny – bez připomínek. aZÚR vymezují v řešeném území rozvojovou oblast NOB3 – Rumbursko, Varnsdorsko, úkoly pro ní stanovené aZÚR jsou návrhem změny respektovány a vyhodnoceny – bez připomínek. aZÚR pro území obce Jiříkov vymezují pouze jeden prvek Územního systému ekologické stability a to: regionální biokoridor RBK 542 Karlovo Údolí – U hranice – funkční. V návrhu změny je zhodnoceno, že celý koridor je zpřesněn na území obce Šluknov, proto jej územní plán Jiříkov nevymezuje – bez připomínek. aZÚR stanovily v kap. 5 úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Návrhem změny jsou tyto respektovány a souhrnně vyhodnoceny – bez připomínek. Obec Jiříkov spadá do krajinných celků KC Šlukovská pahorkatina (12). Návrh změny obsahuje dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny, tyto jsou v návrhu změny respektovány a vyhodnoceny – bez připomínek. KÚ ÚK UPS konstatuje, že navrhovaná změna je v souladu s aZÚR.

**KÚ ÚK UPS sděluje, že v souladu s § 55b odst. 4 SZ lze pokračovat v řízení o změně č. 3 ÚP Jiříkova.“**

Na základě výsledku veřejného projednání pak byla doplněna textová část odůvodnění dokumentace změny č. 3. Posledním krokem pořizovatele pak bylo ve smyslu ust. § 54 stavebního zákona předložení návrhu na vydání změny č. 3 územního plánu Jiříkov s jeho odůvodněním zastupitelstvu města.

## **17. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění**

**PÍSEMNÉ NÁMITKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ** podle § 55b odst. (2) stavebního zákona: Nebyly uplatněny žádné.

## **18. Vyhodnocení připomínek**

**PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ** podle § 55b odst. (2) stavebního zákona: Nebyly uplatněny žádné.

## **Poučení:**

Proti změně č. 3 územního plánu Jiříkov, vydané formou opatření obecné povahy, nelze podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podat opravný prostředek.

Michal Maják  
starosta

Ing. Bc. Jindřich Jurajda, Dis  
místostarosta

## **Příloha č. 10: Srovnávací text s vyznačením změn**

---